



14020012904757

900109355\_33224114



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-132968/22-94-1012

12 сентября 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 сентября 2022 года

Полный текст решения изготовлен 12 сентября 2022 года

Арбитражный суд в составе судьи Харламова А.О.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Никифоровой В.Л.  
рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению  
ООО "ЯНДЕКС.ТАКСИ" (123112, ГОРОД МОСКВА, 1-Й  
КРАСНОГВАРДЕЙСКИЙ ПРОЕЗД, ДОМ 21, СТРОЕНИЕ 1, ПОМЕЩЕНИЕ 36.9  
ЭТАЖ 36, ОГРН: 5157746192731, Дата присвоения ОГРН: 21.12.2015, ИНН:  
7704340310)

к заинтересованному лицу – УПРАВЛЕНИЕ РОСПОТРЕБНАДЗОРА ПО ТВЕРСКОЙ  
ОБЛАСТИ (170034, ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ТВЕРЬ, УЛИЦА ДАРВИНА, ДОМ  
17, ОГРН: 1056900028437, Дата присвоения ОГРН: 04.03.2005, ИНН: 6901072330)  
третье лицо- Ангелик И.А., Хушаков Б. Б.

об оспаривании представления и постановления №121 от 25.04.2022г.

при участии:

от истца (заявителя): Малиновская Я.С., дов.от 23.12.2021г б/н., диплом.

от заинтересованного лица: не явился, извещен

от третьего лица: не явился, извещен

### УСТАНОВИЛ:

ООО "ЯНДЕКС.ТАКСИ" (далее – заявитель, общество) обратилось в  
арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления и  
представления Управления Роспотребнадзора по Тверской области (далее –  
заинтересованное лицо, административный орган) №121 от 25.04.2022 г.

Заявитель поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявленных требований возражает  
по доводам письменного отзыва.

Рассмотрев материалы дела, доводы заявления и письменного отзыва ответчика на  
него, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле  
доказательства, суд считает требования подлежащими удовлетворению, исходя из  
следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 25.04.2022 Управлением  
Роспотребнадзора по Тверской области в отношении ООО «Яндекс.Такси» вынесено

Представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения № 121 (далее – Представление и Постановление о назначении административного наказания №121 (далее - Постановление) по административному делу № 498/01-1.

Подовом для вынесения Представления и Постановления являлось отсутствие у перевозчика, принявшего заказ посредством мобильного приложения «Яндекс. Такси», разрешения на осуществление перевозок пассажиров и багажа на территории Тверской области.

В соответствии с ч.2 ст. 14.7 КоАП РФ ООО «Яндекс. Такси» назначен административный штраф в размере 100 000 руб.

Не согласившись с указанными актами, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с ч.ч. 6, 7 ст. 210 АПК РФ судом проверено и установлено, что протокол об административном правонарушении и оспариваемое постановление и представление вынесены должностными лицами в пределах их полномочий, предоставленных ч. 2 ст. 22.1 КоАП РФ.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения 25.1, 28.2, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, судом не установлено. Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ, ответчиком соблюдены.

Удовлетворяя требования заявителя, суд исходит из следующего.

В силу ч.2 ст.14.7 КоАП РФ введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10, частью 1 статьи 14.33 и статьей 14.39 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Субъектами указанного правонарушения являются должностные лица и юридические лица, осуществляющие реализацию товара (работ, услуг) потребителям.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ, образует введение потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги).

Введение в заблуждение относительно потребительских свойств или качества услуги состоит в том, что виновное лицо умалчивает о тех свойствах услуги, которые не приемлемы для потребителя, либо приписывает услуге несвойственные ей качества.

Объектом административных правонарушений, предусмотренных данной статьей, являются общественные отношения в области защиты прав потребителей.

Платформа «Яндекс.Такси» построена по принципу прямой связи между Организацией-перевозчиком и Клиентом-Пассажиrom. Именно Перевозчик, регистрируясь на платформе, указывает информацию, которая будет отображаться в мобильном сервисе «Яндекс.Такси». Именно конкретный перевозчик гарантирует наличие соответствующих разрешений. ООО «Яндекс.Такси» не обладает технической возможностью автоматической блокировки организаций такси, которые акцептуют заказ в том регионе, в котором у них отсутствует разрешение на перевозку.

Согласно Оферте, Служба Такси — юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающее(ий) услуги по перевозке пассажиров и багажа и/или иные транспортные услуги и/или услуги курьерской доставки в соответствии с законодательством РФ, заключившее(ий) с Яндексом Договор на оказание услуг по

предоставлению доступа к Сервису в порядке п. 8.1.1 Оферты, или лицо, применяющее специальный налоговый режим в рамках эксперимента в соответствии с Федеральным законом от 27.11.2018 N 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», оказывающее услуги по перевозке пассажиров и багажа и/или иные транспортные услуги и/или услуги курьерской доставки в соответствии с законодательством РФ, заключившее с Яндексом Договор на оказание услуг по предоставлению доступа к Сервису в порядке п. 8.1.2 Оферты (далее — Самозанятый). Под Службой Такси для целей настоящей Оферты также понимается курьерская служба, оказывающая услуги курьерской доставки, в т.ч. без автомобиля.

В соответствии с п. 2.3.2 Оферты Служба Такси самостоятельно несет ответственность за все действия, осуществленные Службой Такси через свой программно-аппаратный комплекс, интегрированный с Сервисом.

Согласно п. 2.3.5 Оферты Служба Такси обязана оказывать Пользователю услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси и/ или иные транспортные услуги и/или услуги курьерской доставки в соответствии с критериями, указанными Пользователем в Запросе, а также в соответствии с требованиями настоящего документа и действующего законодательства Российской Федерации.

ООО «Яндекс.Такси» и его платформа «Яндекс.Такси» выполняет единственную функцию – предоставление возможности размещения заказов пользователей и предложений Организаций, которые зарегистрировались на данной платформе. Порядок обработки, направления и принятия этих запросов четко регламентирован в разделе 3 Оферты.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, выдаваемого уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации (далее -уполномоченный орган).

Согласно ч. 1.4 ст. 9 данного Федерального закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ в соответствии с разрешением перевозчик имеет право на заключение договора фрахтования легкового такси только на территории субъекта Российской Федерации, уполномоченный орган которого выдал такое разрешение. Осуществление перевозки пассажиров и багажа легковым такси по территориям иных субъектов Российской Федерации допускается только в случае, если пункт подачи легкового такси находится на территории субъекта Российской Федерации, уполномоченный орган которого выдал разрешение, а пункт назначения находится за пределами территории данного субъекта Российской Федерации.

Из приведенных норм следует, что организация такси может выполнять соответствующие перевозки только в том субъекте РФ, в котором у нее имеется выданное разрешение. При этом служба такси может иметь соответствующие разрешения в одних субъектах, но не иметь их в других регионах. В таком случае служба такси может принимать заказы на перевозки в одних регионах, там, где у нее имеется соответствующее разрешение, но должна отказывать в перевозке пассажирам, которые хотят заказать соответствующую услугу в регионе, в котором у такой организации разрешения нет (не предлагать свою услугу в таком регионе, где нет разрешения).

Следовательно, именно перевозчик обязан оценивать, вправе ли он принять соответствующий заказ, поступивший к нему от конкретного физического лица, или нет.

Служба Такси, зарегистрированная на платформе, должна нести ответственность в том случае, если принимает заказ клиента (предлагает свою услугу) в том регионе, в котором у нее нет разрешения на перевозку.

По условиям Оферты, Служба Такси вправе направить сообщение о том, что она не готова оказать перечисленные в Запросе услуги (п. 3.2.4 Оферты). При этом если Служба Такси приняла Запрос к исполнению, то Служба Такси обязана оказать перечисленные в Запросе услуги в соответствии с требованиями действующего законодательства и настоящего документа - Оферты (также п. 3.2.4 Оферты).

Таким образом, ООО «Яндекс.Такси» не может отвечать за те незаконные действия, которые совершают третьи лица, пользующиеся платформой «Яндекс.Такси».

В данном конкретном деле Ангелика И.А. в лице водителя, являющегося его полномочным представителем, могло и должно было отказаться от принятия заказа на перевозку конкретного пассажира в Краснодарском крае, поскольку у водителя ИП Хушакова Б.Б. нет соответствующего разрешения на осуществление деятельности такси, однако этого не сделало.

Именно ИП Хушаков Б.Б. как перевозчик должно нести самостоятельную ответственность за свои действия, а не ООО «Яндекс.Такси».

ООО «Яндекс.Такси» в своем приложении не доводило до потребителя информацию о гарантии того, что ИП Хушаков Б.Б. обладает соответствующим разрешением.

Для привлечения к ответственности по ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ необходимо, чтобы пользователю были сообщены недостоверные сведения о наличии разрешения или сокрыты от потребителя. Наименование «такси» используется исключительно в целях оферты для наименования перевозчика, осуществляющего заказ и использующего информационный сервис.

ООО «Яндекс.Такси» не указывает, что пользователю приложения будет подана машина с разрешением, не содержится это и в документах, регулирующих отношения пользователя и информационного сервиса. Также Яндекс не мог и скрыть такие сведения, поскольку не обладает ими.

При этом Управление Роспотребнадзора в мотивировочной части Постановления о привлечении ООО «Яндекс.Такси» к ответственности указывает на доведение недостоверной информации.

Яндекс не доводил до пользователя приложения информацию о наличии у перевозчика разрешения на перевозку и не сообщал его реквизиты, поскольку такая обязанность у ООО «Яндекс.Такси» отсутствует, в связи с чем ООО «Яндекс.Такси» не могло сообщить пользователю какую-либо недостоверную информацию и ввести потребителя в заблуждение.

Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии деяния, предусмотрено ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ.

Согласно положениям п. 5.3 Лицензионного соглашения «Информация, доступная Пользователю в рамках Программы (далее - Данные), предоставляется Партнерами Сервиса».

Как следует из п. 5.5 Лицензионного соглашения, Взаимодействие Пользователя с Партнерами Сервиса по вопросам приобретения услуг осуществляется Пользователем самостоятельно (без участия Правообладателя) в соответствии с принятыми у Партнеров Сервиса правилами оказания услуг. Правообладатель не несет ответственности за финансовые и любые другие операции, совершаемые Пользователем и Партнеров Сервиса, а также за любые последствия приобретения Пользователем услуг Партнера Сервиса.

ООО «Яндекс.Такси», действуя как правообладатель приложения, не может нести ответственность за непринятие самим пользователем действий по получению информации о наличии разрешений у Службы Такси.

В соответствии с п. 5.4 Лицензионного соглашения, «Правообладатель не несет ответственности за содержание и/или актуальность информации, предоставляемой Партнерами Сервиса, включая информацию о стоимости услуг Партнеров Сервиса, а также об их наличии в данный момент».

Фактически Административный орган вменяет ООО «Яндекс.Такси» не правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ, а правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, то есть недоведение до потребителя информации.

Однако ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ предусматривает ответственность за недоведение только той информации, обязанность по сообщению которой прямо установлена законом.

В данном же случае закон не закрепляет обязанности для ООО «Яндекс.Такси» доводить через приложение «Яндекс.Такси» информацию о наличии у перевозчика, который будет исполнять заказ потребителя, разрешения на перевозку.

Только перевозчик, устанавливая приложение Яндекса, гарантирует, принимая условия оферты, свое соответствие требованиям к субъекту, осуществляющему перевозку и осуществление обязанности по предоставлению потребителю достоверной информации.

В связи с этим нет оснований считать, что Яндекс может быть привлечен к ответственности по ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ за доведение недостоверных сведений в обход специального состава по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, производство по которому в отношении ООО «Яндекс.Такси» Административный орган прекращает.

Кроме того, ООО «Яндекс.Такси» не обязано обеспечивать наличие у перевозчиков, принявших заказ на перевозку пассажира, соответствующих разрешений. Действия, за которые предусмотрена ответственность по ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ, совершены Яндекс не были.

Пункт 2.2 Оферты содержит следующие положения: «Яндекс имеет право: Запрашивать у Службы Такси документы, подтверждающие достоверность предоставленных Службой Такси данных о водителях, включая копии паспортов, водительских удостоверений, разрешений/уведомлений на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси и/или иных транспортных услуг и исполнение Службой Такси обязательств, указанных в п. 2.3.3. Оферты. Запрос о предоставлении документов может быть отправлен Яндексом по электронной почте на адрес электронной почты Службы Такси, указанный в Партнерском веб-интерфейсе».

Управление Роспотребнадзора, ссылаясь на Положение п. 2.2 Оферты в качестве подтверждения наличия у ООО «Яндекс.Такси» обязанности по проверке разрешений, неверно толкует указанный пункт и неправильно интерпретирует его относительно существа деятельности информационного сервиса, возлагая дополнительные обязанности на Заявителя, которые не предусмотрены действующим законодательством.

Указанное условие Оферты не предполагает, что ООО «Яндекс.Такси» гарантирует наличие разрешений у перевозчика, который принял соответствующий заказ клиента.

Учитывая, что ООО «Яндекс.Такси» не должно выполнять обязанности по проверке разрешений у перевозчиков, Яндекс не может владеть информацией о наличии таких разрешений и доведения такой информации до пользователей приложения.

Таким образом, у ООО «Яндекс.Такси» отсутствует возможность для доведения до пользователей приложения информации о наличии разрешений у перевозчиков.

У ООО «Яндекс.Такси» отсутствуют полномочия по воздействию на перевозчиков. Яндекс, не будучи специальным субъектом в сфере осуществления перевозок пассажиров и багажа легковым такси, не обладает правом осуществлять властные действия в отношении перевозчика.

Для организации, которая действует как информационный сервис, к которым относится ООО «Яндекс.Такси», Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» и Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом обязанность по контролю разрешений не возлагается. Указанное отмечено в ряде судебных актов, при выяснении судами аналогичных настоящему делу обстоятельств, в том числе и в Определении Верховного Суда РФ № 305-ЭС21-13700 от 25.08.2021.

Управление Роспотребнадзора при привлечении к административной ответственности указало ООО «Яндекс.Такси» в качестве владельца агрегатора.

Между тем, Заявитель не отвечает одновременно критериям, установленным преамбулой Закона о защите прав потребителей для владельцев агрегатора.

Также основной деятельностью Заявителя в соответствии с кодом ОКВЭД, указанном в ЕГРЮЛ, является разработка компьютерного программного обеспечения, что также указывает на осуществление деятельности ООО «Яндекс.Такси» исключительно как информационного сервиса. ООО «Яндекс.Такси», не являясь ни перевозчиком, ни иным исполнителем услуг по перевозке, не может отвечать за введение потребителя в заблуждение и быть ответственным за качество и безопасность услуги.

В силу того, что Яндекс не может владеть информацией о наличии разрешений, административный орган не мог квалифицировать действия Яндекса как доведение до пользователя недостоверной информации. Состав для привлечения к ответственности по ч. 2 ст. 14.7. КоАП РФ отсутствует.

При указанных обстоятельствах ответчиком не доказан факт совершения Обществом административного правонарушения.

Между тем, согласно ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются в том числе: виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения. Указанным обстоятельствам не дана оценка в Постановлении, сведения о них в Постановлении отсутствуют.

Таким образом, Ответчиком не доказаны правовые и фактические основания для привлечения общества к административной ответственности, что в силу статьи 24.5 КоАП РФ исключает производство по делу об административном правонарушении.

Иные нарушения в действиях заявителя оспариваемым постановлением не установлены.

В соответствии с п.п. 1, 2 п. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие события и состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Кроме того, в силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое

решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В связи с вышеизложенным требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.4 ст.208 КоАП РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст. ст. 1.5, 1.6, 2.1, 4.5, 14.7, ст. ст. 25.1, 25.4, 28.2, 29.7, 30.1, 30.3 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 64-68, 71, 75, 167-170, 176, 180, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Признать незаконным и отменить Представление и Постановление Управления Роспотребнадзора по Тверской области от 25.04.2022 г. №121.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.О. Харламов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 5:50:22

Кому выдана Харламов Александр Олегович